

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

遺贈動機、遺贈行為、遺產稅與分配不均

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC93-2415-H-032-003-

執行期間：93 年 08 月 01 日至 94 年 07 月 31 日

執行單位：淡江大學經濟學系

計畫主持人：江莉莉

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 94 年 10 月 31 日

摘要

本文設立包含遺贈行為與租稅的跨代、異質社會的一般均衡模型，並依據個人的決策動機，分別設立自利、利他與交易等三種決策模式，以探討遺產稅的重分配效果。本文發現，因著遺贈動機的不同，課徵遺贈稅的重分配效果不同。惟就影響方向而言，無論父母的遺贈是在自利的情況下或出於利他或交易動機，課徵遺贈稅與多數預期相左，有加重稅後所得的分配不均之效果。然則，在交易動機的情況下，如果父母的跨期替代彈性很大，則遺贈稅的重分配效果微乎其微。

關鍵詞：遺贈動機、遺產與贈與稅、不均度

Abstract

The paper sets up a heterogeneous, overlapping, and general equilibrium bequest model incorporating estate taxation to examine the redistribution effect of estate tax. In the part of individual's lifetime decision, three kinds of bequest motives are considered, that is selfishness, altruism and exchange. The main finding is that the effects of estate tax on the distribution of disposable lifetime income depend on transfer motives. However, the quality results all point to the unfavorable effect of the imposition of estate tax on distribution inequality. The paper also reveals that in the exchange framework, the redistribution effect of estate tax is minor, if the elasticity of intertemporal substitution is large enough.

Keywords: bequest motives, estate tax, income inequality

1. 前言

遺產稅的課徵由來已久，惟其爭議未曾平息；主張課徵者力陳其具有財富重分配的功能，反對者則認為其抑制儲蓄，有礙資本累積與經濟成長。關於遺產稅的課徵對儲蓄行為與資本形成的影響，國外文獻有諸多探討。儘管多數結論與傳統的觀點一致，仍有少部分持異議，其間的差別源自於遺贈動機的假設不同，有無考慮對受贈者的經濟行為之影響，以及稅收的處分等。至於課徵遺產稅對分配的影響，文獻鮮少有系統的探討，且看法不一。例如，Jantscher (1977) 即基於遺產稅的均等化效果而主張課徵。然而，Stiglitz (1978) 卻提出遺產稅有加重所得不均的可能，理由有三：首先，如果課徵遺產稅使得儲蓄減少，則資本減少造成工資下降，勞動所得減少，不均度因而上升。其次，財富移轉的對象是同一世代的窮困者，則課稅將促使分配更加不均。再者，如果父母的遺贈在彌補子女能力的不足，則課稅勢將加重跨代的分配不均。除此之外，近期 Laintier (2001) 以一個利他的跨代一般均衡模型，模擬有無課徵遺產稅的財富分配，結果顯示取消遺產稅將使財富分配集中化。

國內近年朝野皆有取消遺產稅之議，惟反對聲浪有之。針對此一議題，國內尚乏嚴謹的理論分析與研究，有者如許郁琦 (2001) 係以歷年實際繳納遺產稅者占死亡人數的比例，簡單推論遺產稅有平均財富的作用。有鑑於此，建立遺贈行為、租稅與分配的關連，據以檢驗遺產稅的重分配效果，乃本文的研究主旨。

誠如上述，課徵遺產稅對儲蓄、遺贈以及分配的影響，與遺贈的動機有莫大的關係。Gale and Perozek (2001) 曾利用跨代的移轉模型，分析比較在自利、利他與交易三種動態下，課徵遺產稅對二代儲蓄的影響，結果相當分歧。如果上一代是自利的，則課徵遺產稅對上一代儲蓄行為的影響視稅收的處分而定，而下一代的儲蓄無論如何都會減少。如果上一代是利他的，則課徵遺產稅對二代儲蓄的影響，視上一代的承諾能否兌現以及稅收的處分而定。如果上一代的移轉出於交易動機，則課稅對上一代儲蓄的影響仍視稅收的處分而定，對下一代的儲蓄都沒有影響。惟對於不同遺贈動機下課徵遺產稅的重分配效果之比較分析，文獻付諸闕如。

對於跨代的遺贈動機，各方的瞭解有限。既往的研究曾提出四種跨代移轉的行為模式。其一，在自利的生命週期模型 (Levhari and Mirman (1977), Davis (1981))，人們若有遺產，也是出於偶然。由於保險市場不健全，人們無法將財富年金化，故為規避風險而持有資產。這些資產可能在所有人不及消費完的情況下，成為下一代的意外之財。其二，在利他模型 (Barro (1974), Becker (1974, 1991), Becker and Tomes (1979))，父母的效用除了來自於自身的消費外，也與子女的效用相關，故父母將移轉財富予子女。其三，在交易模型 (Kotlikoff and Spivak (1981), Cox (1987), Bernheim, Shleifer and Summers (1985))，父母以遺贈換取子女的關心與照料等各式勞務，以提升自身的效用。其四，在傳承模型 (Chu (1991))，父母的遺贈是為了延

續家庭命脈或企業。

不同的遺贈動機除了衍生不同的移轉行為與遺產的分配方式外，也將影響一代代的財富與所得分配。因之，本研究將根據自利、利他與交易三種遺贈動機，分別建構理論模型，以探討遺贈、租稅與分配三者間的關係，尤其要檢視遺產稅課徵的重分配效果。

2. 模型

本研究將針對個別的遺贈動機，分別建立結合跨代遺贈行為、生產與租稅的理論模型。在租稅制度方面，假設政府對薪資與利息所得課稅，同時也對遺產及贈與課稅；二者皆為比例稅。課稅的目的僅在重分配。參照 Caballé (1995)，假設政府利用稅收提供公共財，而公共財或不影響個人的效用，或者是效用函數的加項。

2.1 個人的經濟決策

首先，在個人決策部分，假設個人的生命可分成二個階段，第一階段每個人工作、生育、消費與儲蓄，第二階段則進入退休期。為簡化分析，假設個人的勞動供給是無彈性的，惟其所得因個人的資賦差異而有不同。另外，假設生育數固定為一，因此各世代的人口數相同。個人的終身效用除來自於個人二期的消費外，也可能受到本身對子女的關愛、或子女對己身的照料之影響。

A. 自利

假設每個人只在乎自己的消費水準，每個父母都沒有意願移轉財富給子女。每個人在退休期前夕將面對生命的不確定性，令 p_t 代表第 t 代的生存機率；假設各世代的生存機率相同，即 $p_t = p$ 。因此，如果父母在第二期仍存活，則子女沒有收受父母的任何遺贈；如果父母在第一期結束即去世，則子女有意外的遺贈。

令 c_{1t} 與 c_{2t} 分別代表 t 代父母二期的消費, s_t 是其儲蓄, 儲蓄的稅後毛報酬率是 R_{t+1}^* 。其所得來源中, 勞動所得決定於資賦能力 (a_t) 與市場淨工資率 (w_t^*)。假設所得稅稅率固定為 τ , 遺贈稅稅率固定為 τ_b 。 $R_{t+1}^* = (1 - \tau)R_{t+1}$, $w_t^* = (1 - \tau)w_t$, 其中 R_{t+1} 與 w_t 分別是資本稅前的毛報酬率與稅前工資率。又假設同一世代的資賦呈均等分配 (uniform distribution), $a_t \in [0, 1]$ 。

t 代父母的決策問題為

$$\begin{aligned} \max \quad & \frac{c_{1t}^{1-\gamma}}{1-\gamma} + p \frac{c_{2t}^{1-\gamma}}{1-\gamma} \\ \text{s.t.} \quad & c_{1t} = (1 - p)(1 - \tau_b)s_{t-1}R_t^* + a_t w_t^* - s_t \\ & c_{2t} = s_t R_{t+1}^*. \end{aligned} \quad (1)$$

解之, 得到 t 代父母二期的消費函數 $c_{1t} = \alpha_{1t}^s y_t^*$, $c_{2t} = \alpha_{2t}^s y_t^* R_{t+1}^*$, y_t^* 為終身淨所得, 等於 $(1 - p)(1 - \tau_b)s_{t-1}R_t^* + a_t w_t^*$ 。 α_{1t}^s 與 α_{2t}^s 分別為

$$\alpha_{1t}^s = \frac{R_{t+1}^*}{R_{t+1}^* + (pR_{t+1}^*)^{1/\gamma}}, \quad (2)$$

$$\alpha_{2t}^s = \frac{(pR_{t+1}^*)^{1/\gamma}}{R_{t+1}^* + (pR_{t+1}^*)^{1/\gamma}}. \quad (3)$$

$\alpha_{1t}^s + \alpha_{2t}^s = 1$ 。各期消費占終身淨所得的比率受資本稅前的毛報酬率、所得稅率與第二期存活率的影響。如果跨期的替代彈性大於一 ($\gamma < 1$), 則資本稅前的毛報酬率愈高或所得稅稅率愈低, 第一期的消費愈少, 第二期的消費愈多。此外, 第二期的存活率愈高, 第一期的消費愈少, 第二期的消費愈多。

B. 利他

假設對子女的贈與直接帶給父母效用 (Andereoni (1990)), 以 θ^a 表示子女收受的贈與在父母效用函數的權重。令 B_t 代表 t 代父母於第二期對子女的移轉, B_t^* 則是扣除遺贈稅後子女的淨收受。此利他父母的決策問題為

$$\begin{aligned} \max \quad & \frac{c_{1t}^{1-\gamma}}{1-\gamma} + \frac{c_{2t}^{1-\gamma}}{1-\gamma} + \theta^a \frac{B_t^{1-\gamma}}{1-\gamma} \\ \text{s.t.} \quad & c_{1t} = B_{t-1}^* + a_t w_t^* - s_t \\ & c_{2t} = s_t R_{t+1}^* - B_t. \end{aligned} \quad (4)$$

t 代父母二期的最適消費與對子女的移轉, 都與其終身淨所得成一定的比例關係, 即 $c_{1t} = \alpha_{1t}^a y_t^*$, $c_{2t} = \alpha_{2t}^a y_t^* R_{t+1}^*$, $B_t = \alpha_{3t}^a y_t^* R_{t+1}^*$ 。終身淨所得 y_t^* 等於

$B_{t-1}^* + a_t w_t^*$ 。而各期的消費比率與對子女的移轉占終身淨所得的比率分別爲

$$\alpha_{1t}^a = \frac{R_{t+1}^*}{R_{t+1}^* + (R_{t+1}^*)^\gamma + (\theta^a R_{t+1}^*)^{1/\gamma}}, \quad (5)$$

$$\alpha_{2t}^a = \frac{(R_{t+1}^*)^{1/\gamma}}{R_{t+1}^* + (R_{t+1}^*)^\gamma + (\theta^a R_{t+1}^*)^{1/\gamma}}, \quad (6)$$

$$\alpha_{3t}^a = \frac{(\theta^a R_{t+1}^*)^{1/\gamma}}{R_{t+1}^* + (R_{t+1}^*)^\gamma + (\theta^a R_{t+1}^*)^{1/\gamma}}. \quad (7)$$

如果跨期的替代彈性大於一，則資本稅前的毛報酬率愈高（或所得稅率愈低），第一期的消費比率愈低，第二期的消費比率與移轉比率愈高。此外，父母的利他程度愈高，移轉比率愈高，而父母自身二期消費的比率愈低。

C. 交易

假設父母爲取得子女在第二期的照料，承諾贈與子女。因此，父母第一期的儲蓄除了供第二期的消費外，就是購買子女的勞務（ Z_t ）。相對的，子女在第一期除了在市場就業賺取薪資外，就是提供勞務給父母，每單位可獲得 P_{zt}^* 的淨報酬。均衡時， $P_{zt}^* = a_{t+1} w_{t+1}^*$ 。爲簡化分析，假設每個家庭的子女面對相同的照護勞務的淨報酬，即 $P_{zt}^* = \bar{a}_{t+1} w_{t+1}^*$ ， \bar{a}_{t+1} 是 $t+1$ 世代的平均資賦。父母在進入第二期即須面對下列的決策問題：

$$\begin{aligned} \max \quad & \frac{c_{1t}^{1-\gamma}}{1-\gamma} + \theta^e \frac{Z_t^{1-\gamma}}{1-\gamma} \\ \text{s.t.} \quad & c_{2t} = s_t R_{t+1}^* - P_{zt} Z_t. \end{aligned} \quad (8)$$

假若 $Z_t > 0$ ，則父母第二期的消費與對子女的移轉分別爲

$$c_{2t} = (1 - \rho_t) s_t R_{t+1}^*, \quad (9)$$

$$P_{zt} Z_t = \rho_t s_t R_{t+1}^*, \quad (10)$$

式中， $\rho_t = ((\theta^e)^{1/\gamma} P_{zt}^{\gamma-1/\gamma}) / (1 + (\theta^e)^{1/\gamma} P_{zt}^{\gamma-1/\gamma})$ 。

於是，父母面對的終身最適化問題爲

$$\begin{aligned} \max \quad & \frac{c_{1t}^{1-\gamma}}{1-\gamma} + \frac{c_{2t}^{1-\gamma}}{1-\gamma} + \theta^e \frac{Z_t^{1-\gamma}}{1-\gamma} \\ \text{s.t.} \quad & c_{1t} = a_t w_t^* + P_{z,t-1}^* Z_{t-1} - s_t, \\ & c_{2t} = (1 - \rho_t) s_t R_{t+1}^* \\ & P_{zt} Z_t = \rho_t s_t R_{t+1}^*. \end{aligned} \quad (11)$$

在此模型中，二期的消費與對下一代的移轉都是終身淨所得的一定份額，即 $c_{1t} = \alpha_{1t}^e y_t^*$, $c_{2t} = \alpha_{2t}^e y_t^* R_{t+1}^*$, $P_{zt} Z_t = \alpha_{3t}^e y_t^* R_{t+1}^*$ 。 y_t^* 與 $\alpha_{it}^e (i = 1, 2, 3)$ 的定義如下：

$$y_t^* = P_{z,t-1}^* Z_{t-1} + a_t w_t^*, \quad (12)$$

$$\alpha_{1t}^e = \frac{(1 - \rho_t) R_{t+1}^*}{(1 - \rho_t) R_{t+1}^* + (R_{t+1}^*)^{1/\gamma}}, \quad (13)$$

$$\alpha_{2t}^e = \frac{(1 - \rho_t) (R_{t+1}^*)^{1/\gamma}}{(1 - \rho_t) R_{t+1}^* + (R_{t+1}^*)^{1/\gamma}}, \quad (14)$$

$$\alpha_{3t}^e = \frac{\rho_t (R_{t+1}^*)^{1/\gamma}}{(1 - \rho_t) R_{t+1}^* + (R_{t+1}^*)^{1/\gamma}}. \quad (15)$$

在交易動機下，父母二期的消費比率與移轉比率同樣受到資本稅前的毛報酬率與所得稅率的影響。所不同的是，所得稅率除了改變跨期的消費選擇外，也影響子女勞務的價格。在交易動機下，父母的消費比率也與子女的工資率及贈與稅稅率有關。如果跨期的替代彈性大於一，子女的工資率（或贈與稅稅率）愈高，子女勞務的價格愈高，從而父母對一般商品的消費比率愈高，對子女勞務的支出比率愈低。除此之外，父母愈在意子女的勞務時，對子女勞務的消費支出比率愈高。

2.2 生產面

假設全社會的總生產函數是 Cobb-Douglas 形式，則 t 期（相當於 t 世代第一期）的總產出為

$$Q_t = K_t^\beta L_t^{1-\beta}. \quad (16)$$

其中，有效勞動（effective labor） $L_t = N \bar{a}_t$ ， N 是各世代的期初人口數。至於資本，假設其使用期限為一期，則 t 期的資本完全來自於前一期的儲蓄，即

$$K_t = \int_0^1 s_{t-1} h(a_{t-1}) da_{t-1} = (\alpha_{2t}^j + \alpha_{3t}^j) N \bar{y}_{t-1}^*, \quad j = s, a, e. \quad (17)$$

$\alpha_{3t}^s = 0$ 。 $h(a)$ 是資賦分配的機率密度函數。為簡明起見，除 α 外，其餘變數的下標 j 均予以省略。

$t + 1$ 期的資本毛報酬率與工資率分別為

$$R_{t+1} = \beta (\alpha_{2t}^j + \alpha_{3t}^j)^{\beta-1} (\bar{a}_t)^{1-\beta} (\bar{y}_{t-1}^*)^{\beta-1}, \quad (18)$$

$$w_t = (1 - \beta) (\alpha_{2t}^j + \alpha_{3t}^j)^\beta (\bar{a}_t)^{-\beta} (\bar{y}_{t-1}^*)^\beta. \quad (19)$$

t 代的淨所得包括全部的稅後工資所得與稅後的移轉所得。在自利、利他與交易二種移轉動機下, t 代的淨所得分別為

$$\begin{aligned} N\bar{y}_t^* &= (1-\tau)(1-\beta)Q_t + (1-p)(1-\tau_b)R_{t+1}^*K_t \\ &= (1-\tau)[(1-\beta) + (1-p)(1-\tau_b)\beta](\alpha_{2,t-1}^s)^{\beta}\bar{a}_t^{1-\beta}N(\bar{y}_{t-1}^*)^{\beta}, \end{aligned} \quad (20)$$

$$\begin{aligned} N\bar{y}_t^* &= (1-\tau)(1-\beta)Q_t + \frac{\alpha_{3,t-1}^j}{\alpha_{2,t-1}^j + \alpha_{3,t-1}^j}(1-\tau_b)R_t^*K_t \\ &= (1-\tau)[(1-\beta) + \frac{\alpha_{3,t-1}^j}{\alpha_{2,t-1}^j + \alpha_{3,t-1}^j}(1-\tau_b)\beta](\alpha_{2,t-1}^j + \alpha_{3,t-1}^j)^{\beta} \\ &\quad \bar{a}_t^{1-\beta}N(\bar{y}_{t-1}^*)^{\beta}, \quad j = a, e. \end{aligned} \quad (20')$$

假設經濟體系是穩定的, 且各代的平均資賦相同 (即 $\bar{a}_t = \bar{a}, \forall t$), 則在定態之下, $R_{t+1} = R, w_t = w, \bar{y}_t^* = \bar{y}^*, \forall t$, 從而 $\alpha_{it}^j = \alpha_i^j, i = 1, 2, 3, j = s, a, e, \forall t$ 。體系均衡可由下列式子刻劃:

$$\bar{y}^* = (1-\tau)^{1/(1-\beta)}[(1-\beta) + (1-p)(1-\tau_b)\beta]^{1/(1-\beta)}(\alpha_2^s)^{\beta/(1-\beta)}\bar{a}, \quad (21)$$

$$R = \beta(1-\tau)^{-1}[(1-\beta) + (1-p)(1-\tau_b)\beta]^{-1}(\alpha_2^s)^{-1}, \quad (22)$$

$$w = (1-\beta)(1-\tau)^{\beta/(1-\beta)}[(1-\beta) + (1-p)(1-\tau_b)\beta]^{\beta/(1-\beta)}(\alpha_2^s)^{\beta/(1-\beta)}, \quad (23)$$

$$\bar{y}^* = (1-\tau)^{1/(1-\beta)}[(1-\beta) + \frac{\alpha_3^j}{\alpha_2^j + \alpha_3^j}(1-\tau_b)\beta]^{1/(1-\beta)}(\alpha_2^j + \alpha_3^j)^{\beta/(1-\beta)}\bar{a}, \quad (21')$$

$$R = \beta(1-t)^{-1}[(\alpha_2^j + \alpha_3^j)(1-\beta) + \alpha_3^j(1-\tau_b)\beta]^{-1}, \quad (22')$$

$$\begin{aligned} w &= (1-\beta)(1-t)^{\beta/(1-\beta)}[(\alpha_2^j + \alpha_3^j)(1-\beta) + \alpha_3^j(1-\tau_b)\beta]^{\beta/(1-\beta)}, \\ &\quad j = a, e. \end{aligned} \quad (23')$$

利用 (22) (或 (22')) 式與 (23) (或 (23')) 式作比較靜態分析, 得知無論父母是自利或利他的, 降低所得稅稅率或遺贈稅稅率, 都將降低資本稅前的毛報酬率, 並提高工資率。如果父母對子女的移轉是基於交易動機, 則降低遺贈稅稅率同樣使得資本稅前的毛報酬率降低, 工資率上升。至於調降所得稅稅率對要素報酬率的影響則不一定。如果 $\gamma > \beta(1-\tau_b)/2(1-\beta\tau_b)$, 則所得稅率降低後, 資本的毛報酬率降低, 工資率上升。

2.3 定態均衡的所得分配

由模型得知, t 世代一個特定父母的淨所得為

$$y_t^* = a_t w_t^* + (1-p)(1-\tau_b)\alpha_{2,t-1}^s y_{t-1}^* R_t^*, \quad (24)$$

$$y_t^* = a_t w_t^* + (1-\tau_b)\alpha_{3,t-1}^j y_{t-1}^* R_t^*, \quad j = a, e. \quad (24')$$

此二式顯示跨代間所得的聯繫。在父母是自利的情況下, 假如 $1 - (1-p)(1-\tau_b)(1-t)\alpha_2^s R > 0$, 則所得收斂至一定態的分配, 定態均衡下的平均淨所得 ($E(y^*)$) 與淨所得的變異係數之平方 ($SCV(y^*)$) 分別為

$$E(y^*) = \frac{(1-\tau)w\bar{a}}{1 - (1-p)(1-\tau_b)(1-\tau)\alpha_2^s R}, \quad (25)$$

$$SCV(y^*) = \frac{1 - (1-p)(1-\tau_b)(1-\tau)\alpha_2^s R}{1 + (1-p)(1-\tau_b)(1-\tau)\alpha_2^s R} SCV(a), \quad (26)$$

式中, $SCV(a)$ 是資賦的變異係數之平方。

同理, 當父母是利他或存在交易動機時, 如果 $1 - (1-\tau_b)(1-t)\alpha_3^j R > 0, j = a, e$, 則存在定態的平均淨所得以及淨所得的變異係數之平方, 結果如下列:

$$E(y^*) = \frac{(1-\tau)w\bar{a}}{1 - (1-\tau_b)(1-\tau)\alpha_3^j R}, \quad (25')$$

$$SCV(y^*) = \frac{1 - (1-\tau_b)(1-\tau)\alpha_3^j R}{1 + (1-\tau_b)(1-\tau)\alpha_3^j R} SCV(a), \quad j = a, e. \quad (26')$$

3. 租稅的福利效果

根據定態均衡的平均淨所得以及淨所得的變異係數之平方, 進行比較靜態分析 ($dE(y^*)/d\tau, dE(y^*)/d\tau_b, dSCV(y^*)/d\tau, dSCV(y^*)/d\tau_b$), 以探討在不同的遺贈動機下, 所得稅與遺贈稅的課徵對經濟福利的影響。¹ 首先, 當父母是自利時, 如果 $1 - (1-p)(1-\tau_b)(p(1-\tau)R)^{1/\gamma} > 0$, 則降低所得稅稅率將提高平均每人的稅後所得。又如果 $\beta < 1/2$, 則降低遺贈稅稅率也可提高平均每人的稅後所得。至於分配效果方面, 調降遺贈稅稅率將使分配不均的程度 (以 $SCV(y^*)$ 衡量) 降低。原因是遺贈稅

¹因比較靜態分析結果繁複, 為節省篇幅, 不予列出。如有需要, 可向作者索取。

稅率降低，民衆意外獲得的淨移轉增加，代間的所得差距縮小，長期之下的分配不均改善。另一方面，利率下降（如果 $\gamma < 1$ ），使得跨代移轉與其毛報酬率均減少，對分配不均具有擴大的效果；惟其影響不若前者大。然而，所得稅的課徵對分配不均程度卻沒有影響。

其次，當父母是利他時，如果 $\beta < 1/2$ ，則降低遺贈稅稅率同樣可提高平均每人的稅後所得。如果 $1 - (1 - \tau_b)(\theta^a(1 - \tau)R)^{1/\gamma} > 0$ ，則降低所得稅稅率亦將提高平均每人的稅後所得。至於調降遺產稅的稅率，同樣會降低分配不均的程度；此一結論支持 Stiglitz 的論點。而調整所得稅稅率的重分配效果，在稅率與利率的作用相互抵銷之後，消失殆盡。

最後，如果父母的遺贈動機是出於交易，則課徵所得稅與遺贈稅對經濟福利的影響無法判定。與其他二種情況不同，在交易動機下，調降遺贈稅稅率或所得稅稅率後，若工資率上升，父母對子女的移轉將減少；增添分配不均的因素與效果。為瞭解兩稅的重分配效果，本文乃採用數值模擬方法，在設定 $(\gamma, \theta^j, \beta)$ 等參數值後，模擬不同稅率下，定態均衡的平均淨所得以及淨所得的變異係數之平方。表 1 的模擬結果顯示，在此一狀況下，所得稅的課徵如同預期般的降低平均淨所得，但卻有減低分配不均程度的作用。另一方面，課徵遺贈稅對經濟效率（亦即平均淨所得）有微幅抑低的效果，對分配不均則有加重的效果。惟若父母的跨期的替代彈性增大後，遺贈稅對效率與分配的影響逐漸減低。

4. 結論

因著遺贈動機的不同，課徵遺贈稅的重分配效果不同。惟就影響方向而言，無論父母的遺贈是在自利的情況下或出於利他或交易動機，課徵遺贈稅與多數預期相左，有加重稅後所得的分配不均之效果。然則，在交易動機的情況下，如果父母的跨期替代彈性很大，則遺贈稅的重分配效果微乎其微。所得稅的課徵則有均等化的效果，惟其對經濟效率的傷害也較遺贈稅為大。

關於跨代移轉，人力資本的投資是不可忽視的項目。文獻（如 Caballé (1995)）顯示，父母對二種移轉方式的選擇關係一國的經濟成長。依此推測，一旦加入人力資本的投資決策，有關遺贈稅與所得稅的重分配效果，或有不同的結論與更多的政策涵義。此一議題有待未來深入研究。

此外，根據本文所設立的包含遺贈行為之疊代模型，決定經濟社會長期的分配不均度之因素，依著父母的遺贈動機而有不同。因此，如果未來國內縱橫資料齊全，則可

依據本研究的結論，建立遺贈的實證模型，以檢定國內父母的遺贈動機。同時，假若可以取得財政部的賦稅資料，則得以進一步評估遺產稅的重分配效果。

表 1. 所得稅與遺贈稅的定態均衡模擬: 交易動機

| τ | R | w | Q | K | $E(y^*)$ | $SCV(y^*)$ |
|--|-------|-------|--------|--------|----------|------------|
| $(\gamma, \theta^e, \beta, \tau_b) = (0.4, 0.1, 0.3, 0)$ | | | | | | |
| 0.4 | 1.460 | 0.355 | 25.374 | 5.212 | 0.110 | 0.311 |
| 0.3 | 1.267 | 0.378 | 26.970 | 6.387 | 0.136 | 0.317 |
| 0.2 | 1.117 | 0.398 | 28.462 | 7.643 | 0.163 | 0.320 |
| 0.1 | 0.998 | 0.418 | 29.866 | 8.974 | 0.191 | 0.323 |
| τ_b | R | w | Q | K | $E(y^*)$ | $SCV(y^*)$ |
| $(\gamma, \theta^e, \beta, \tau) = (0.4, 0.1, 0.3, 0)$ | | | | | | |
| 0.4 | 0.911 | 0.435 | 31.061 | 10.228 | 0.218 | 0.331 |
| 0.3 | 0.909 | 0.435 | 31.089 | 10.258 | 0.219 | 0.330 |
| 0.2 | 0.907 | 0.436 | 31.119 | 10.292 | 0.219 | 0.328 |
| 0.1 | 0.905 | 0.436 | 31.154 | 10.331 | 0.220 | 0.327 |

參考文獻

- [1] 許郁琦 (2001),《我國遺產及贈與稅稅制之探討》，政治大學財稅研究所碩士論文。
- [2] Barro, R.J. (1974), Are Government Bonds Net Wealth? *Journal of Political Economy* 82, 1095-117.
- [3] Becker, G.S. (1974), Theory of Social Interactions, *Journal of Political Economy* 82, 1063-93.
- [4] Becker, G.S. (1991), *A Treatise on the Family*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- [5] Becker, G.S. and N. Tomes (1979), An Equilibrium Theory of the Distribution of Income and Intergeneration Mobility, *Journal of Political Economy* 87, 1153-89.
- [6] Bernheim, B.D., A. Shleifer and L.H. Summers (1985), The Strategic Bequest Motive, *Journal of Political Economy* 93, 1045-76.

- [7] Caballé, J. (1995), Endogenous Growth, Human Capital, and Bequests in a Life-Cycle Model, *Oxford Economic Papers* 47, 156-81.
- [8] Chu, C.Y. Cyrus (1991), Primogeniture, *Journal of Political Economy* 99, 78-99.
- [9] Cox, D. (1987), Motives for Private Income Transfers, *Journal of Political Economy* 95, 508-46.
- [10] Gale, W.G. and M.G. Perozek, Do Estate Taxes Reduce Saving? in *Rethinking Estate and Gift Taxation* ed. by Gale W.G., J.R. Hines Jr. and J. Slemrod, Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 216-47.
- [11] Jantscher, G.R. (1997), The Aims of Death Taxation, in *Death, Taxes and Family Property: Essays and American Assembly Report*, ed. by E.C. Halbach, Jr., New York: West, 40-55.
- [12] Kotlikoff, L.J. and A. Spivak (1981), The Family as an Incomplete Annuities Market, *Journal of Political Economy* 89, 372-91.
- [13] Laitner, J. (2001), Inequality and Wealth Accumulation: Eliminating the Federal Gift and Estate Tax, in *Rethinking Estate and Gift Taxation* ed. by Gale W.G., J.R. Hines Jr. and J. Slemrod, Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 258-98.
- [14] Stiglitz, J.E. (1978), Notes on Estate Taxes, Redistribution, and the Concept of Balanced Growth Path Incidence, *Journal of Political Economy* 86, S137-50.